

Českomoravská myslivecká jednota, z.s.  
Ing. Jiří Janota, předseda  
Jungmannova 32/25  
110 00 Praha 1

Česká televize  
Rada České televize  
Kavčí hory  
140 70 Praha 4

V Praze, 7. 12. 2022

Vážení,

obracím se na Vás s žádostí o vydání stanoviska a doporučení Rady České televize v rámci Vašeho dohledu na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání (§§ 2 a 3) dle § 8, odst. 1, písm. i, zákona číslo 93/1991 Sb. o České televizi, a to v souvislosti s pořadem „Nedej se“, konkrétně s epizodou nazvanou „Olovo pro krajinu“ vysílanou dne 16. října 2022 na programu ČT 2 a dostupnou na webových stránkách České televize zde: <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1095913550-nedej-se/222562248410024/>

Obracím se na Vás v zastoupení většiny českých myslivců, 52 000 členů Českomoravské myslivecké jednoty a 86 000 petentů petice Za zachování spolkové myslivosti jako odpovědného způsobu hospodaření se zvěří s přesvědčením, že odvysíláním jmenovaného pořadu se Česká televize dopustila porušení povinnosti poskytování veřejné služby v oblasti televizního vysílání, zejména pak povinnosti poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů dle § 2, odst. 2, písm. a, zákona o České televizi a zároveň zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání uvedené zejména v člancích 5.3, 5.6 a 5.8 Kodexu České televize.

Zmiňovaný pořad dle mého názoru neposkytl divákům objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů.

Porušení povinností spatřuji zejména v dramaturgii pořadu, kdy pořad uvádí věcné argumenty pro zákaz olova ve střelivu, avšak odpůrcům zákazu nedává srovnatelný

prostor tyto argumenty vyvracet. Naopak zastáncům zákazu dává pohodlný prostor vyvracet obhajobu odpůrců zákazu.

Přítomnost myslivců a zástupce Ligy Libe v pořadu je dle mého názoru toliko formálním naplněním vyváženosti, které má z časového hlediska vzbudit dojem, že prostor dostali jak příznivci, tak odpůrci zákazu olova. Nevyváženost pořadu však dle mého názoru spočívá v tom, že dramaturgicky je pořad sestaven tak, že příznivci olova v něm vždy reagují na argumenty předložené odpůrci zákazu a svá tvrzení dále rozvíjejí. Odpůrci zákazu však srovnatelný prostor reagovat na argumenty ani následné protiargumenty příznivců nemají.

Celý pořad je pojat jako špatně skrývaná snaha upozornit na nebezpečí olova a zároveň vyvrátit argumenty odpůrců jeho zákazu. A to přesto, že argumenty pro zákaz zdaleka nejsou přesvědčivé ani proporcionální navrhovaným restrikcím, a současně přesto, že se tím pořad dostal mimo rámec poskytování vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů.

Pro ilustraci uvádím shrnutí prvního bloku pořadu:

*Lékař*

- 1) *Olovo může způsobovat zdravotní problémy.*
- 2) *Vzhledem k jeho nebezpečným vlastnostem bychom měli užívání olova omezovat tam, kde to jde.*

*Redaktor*

- 3) *Používání olova není bez rizik.*

*Zástupce ECHA*

- 4) *Rizika spojená s olovem nejsou adekvátně kontrolována.*
- 5) *Olovo se uvolňuje do životního prostředí a stovky tisíc ptáků kvůli tomu umírají.*
- 6) *Problém to je i pro zdraví lidí, třeba když jedí zvěřinu.*
- 7) *Popis zdravotních dopadů olova.*
- 8) *Olovo je věc, kterou je třeba řešit.*

*Ředitel České společnosti ornitologické*

- 9) *U olova neexistuje bezpečná hranice.*

*Lékař*

- 10) *Lidé vystavení např. dny, týdny, nebo měsíce olovu mohou mít projevy otravy.*

Všichni respondenti i redaktor zde uvádí argumenty pro zákaz olova. Některé tyto argumenty jsou manipulativní a jsou spíše začátkem diskuze než konstatováním faktu. Ve vhodně vyváženém pořadí by na ně měl zaznít protiargument. Například obdobné zdravotní dopady bez uvedení do relace například zkonsumovaného množství toxické látky má například pitná voda. Také tvrzení, že pro olovo není stanovena bezpečná hranice, je sice pravdivé, ale nebyl uveden kontext, tj. že je stanovena tzv. hraniční dávka. Více viz např. zde: <https://gunlex.cz/clanky/hlavni-clanky/3598-vliv-zveriny-ulovene-olovenym-strelivem-na-lidske-zdravi>

Následují reakce odpůrců zákazu olova:

*Myslivec*

*11) Vysvětlení, proč je olověná střela potřeba kvůli ranivosti*

*Redaktor*

*12) Manipulativně upozorňuje na fakt, že odpůrci zákazu olova svou argumentací oslovovali i nejvyšší politické kruhy. Téhož se však, dokonce na úrovni EU, dopouštěli i zastánci zákazu olova, např. organizace BirdLife International, jejíž českou pobočkou je Česká společnost ornitologická, viz <https://www.cmmj.cz/kdo-rozhoduje-o-zakazu-olova-na-mokradech/>. V zájmu vyváženosti mělo být totéž uvedeno i před vystoupením jejího ředitele.*

*Prezident Ligy Libe*

*13) Olovo z bitvy u Slavkova se nijak nezměnilo. Olovo se v přírodě nerozpadá.*

Všimněme si, že proti deseti argumentům zastánců zákazu olova byly připuštěny dva argumenty odpůrců zákazu olova, přičemž pouze jeden byl reakcí na jeden z argumentů zastánců zákazu – a i ten byl uvozen manipulativním komentářem redaktora.

Následují opět reakce zastánců zákazu olova:

*Redaktor*

*14) Reaguje na tvrzení prezidenta Ligy Libe komentářem, že to není pravda.*

*Ředitel České společnosti ornitologické*

*15) Reaguje na tvrzení prezidenta Ligy Libe vysvětlením mechanismu možných otrav kachen olovem.*

*Člen střelecké komise ČMMJ*

*16) Uvádí, že pravděpodobnost takového jevu je malá, že brok projde trávicím traktem.*

*Ředitel České společnosti ornitologické*

*17) Reaguje (s ironickým úsměvem) tvrzením, že brok trávicím traktem neprojde.*

Obdobně je zpracován zbytek pořadu. Zastánci zákazu olova dostávají větší prostor, přednášejí více argumentů a i tam, kde jsou zařazeny argumenty odpůrců zákazu olova, mají zastánci zákazu vždy „poslední slovo“. To vše ještě podporují komentáře redaktora.

Žádám o vyslovení stanoviska Rady ČT, které konstatuje, že Česká televize by se v budoucnu měla zdržet výroby a vysílání pořadů s obdobnými vadami v plnění požadavků kladených na pořady ČT zákonem o České televizi a Kodexem České televize.

Žádám dále o vyslovení doporučení Rady ČT, které doporučí České televizi ve stejném pořadu a stopáži odvysílat z hlediska zákona o České televizi a Kodexu České televize bezvadnou reportáž na stejné téma.

O vyřízení žádosti mě prosím informujte.

S poděkováním

Ing. Jiří Janota, předseda  
Českomoravská myslivecká jednota, z.s.